



**EXTRAITS DU RAPPORT**  
Concours OG OA 2026

Placées sous la présidence du général de division (2S) Philippe DURAND, les épreuves se sont déroulées conformément aux textes de référence. **Dix places maximum étaient ouvertes.**

Les épreuves écrites d'admissibilité, organisées par la division du recrutement, des concours et des examens (DRCE), ont eu lieu le 06 janvier 2026 à l'espace événementiel « Les Esselières » à VILLEJUIF (94).

Les épreuves orales et sportives se sont tenues à MELUN (77) du 25 au 27 février 2026.

**I – ORGANISATION ET DÉROULEMENT DU CONCOURS**

**11 – Données chiffrées**

12 candidats ont déposé un dossier de concours. 11 candidats ont été autorisés à concourir et 10 ont été déclarés admissibles. Au terme des épreuves du concours, 10 candidats ont été admis.

**II – ÉPREUVES ÉCRITES D'ADMISSIBILITÉ**

Les épreuves d'admissibilité comprenaient une épreuve écrite de culture générale (durée 4 heures – coefficient 5 – note éliminatoire < 5) et une épreuve écrite de synthèse de dossier (durée 4 heures – coefficient 5 – note éliminatoire < 5).

**21 – Épreuve de culture générale**

Le sujet était : « Démographie et politique »

La moyenne générale est de 12,77/20 (11,54 en 2025).

Aucun candidat n'a obtenu une note éliminatoire.

## 211 – Remarques sur la forme

La méthodologie de l'étude du sujet visant à dégager une idée maîtresse semble être un principe largement méconnu alors même qu'il est attendu sur cet exercice et qu'il constitue un point clé des méthodes de composition de culture générale. L'attention des futurs candidats doit être attirée sur la nécessité d'intégrer cette méthodologie (étude du sujet, idée maîtresse, synthèses partielles, synthèse globale).

La forme est globalement maîtrisée, mais un travail reste nécessaire sur la clarté de l'enchaînement des parties et des sous-parties.

Le sujet étant très vaste, peu de candidats prennent le temps de définir précisément le cadre spatio-temporel de leur étude. Certains font toutefois l'effort d'explicitier leurs choix de restriction (par exemple : période contemporaine, pays développés, définition particulière de la politique excluant volontairement certains domaines) ce qui doit être encouragé.

L'ouverture dans la conclusion est souvent absente, alors qu'elle est pourtant attendue. Elle pourrait prendre la forme d'un élargissement de la réflexion ou d'un changement d'échelle temporelle ou spatiale.

Enfin, les candidats doivent porter une plus grande attention à la qualité de leur écriture manuscrite, qui nuit parfois clairement à la lisibilité de la copie.

## 212 – Remarques sur le fond

Le niveau général est satisfaisant : les candidats disposent, pour la plupart, d'une culture solide et mobilisable.

Le sujet a manifestement inspiré. Des exemples et des références sont présents dans l'ensemble des copies, souvent utilisés à bon escient.

Les copies traduisent de réelles connaissances, ainsi qu'une volonté de démontrer et de convaincre.

On perçoit clairement que les candidats, dans leur majorité, ont travaillé et se sont entraînés à cette épreuve, qui apparaît globalement maîtrisée en dépit de quelques lacunes dans l'application de la méthodologie.

En revanche, une petite partie des candidats ne traite pas de la natalité, concept pourtant central dans l'analyse démographique des pays développés. Cette lacune est regrettable au regard de l'importance du thème dans la compréhension des dynamiques contemporaines.

## 22 – Épreuve de synthèse de dossier

Le sujet était : « **Le sport en France – La promotion de sport de haut niveau face à la dégradation de la condition physique de la jeunesse française : enjeux et perspectives.** »

Le dossier comprenait 10 documents pour 34 pages.

La moyenne générale est de **11,40/20** (11,01 en 2025).

## 221 – Remarques sur la forme

Une majorité de copie ne respecte pas la forme de la synthèse de dossier, notamment dans l'introduction où une problématique interrogative, généralement peu appropriée pour faire ressortir une idée maîtresse, a très souvent été formulée. Lorsqu'une problématique est posée, il s'agit très souvent d'une reformulation plus ou moins adroite du sujet.

Plusieurs copies manquent d'un soin élémentaire (ratures, pâtés, mots insérés en dessous ou au-dessus, etc.), rendant la lecture donc la correction parfois très compliquée. La forme joue un rôle important sur la perception du travail réalisé et a nécessairement un impact et sur l'évaluation du fond et sur la note globale.

#### 222 – Remarques sur le fond

Le traitement du fond n'appelle pas de remarque particulière.

### **III – ÉPREUVES ORALES ET SPORTIVES D'ADMISSION**

Les épreuves orales d'admission se sont déroulées les 25 et 26 février 2026 à MELUN (77) et les épreuves sportives le 27 février 2026 au sein des structures municipales de MELUN (77).

Elles comportaient :

- une épreuve d'aptitude générale (50 minutes dont 20 minutes de préparation – coefficient 10) ;
- une épreuve de langue étrangère (50 minutes dont 20 minutes de préparation – coefficient 2) ;
- trois épreuves sportives (moyenne affectée du coefficient 3) : une épreuve de natation (50 m), une course de demi-fond (3 000 m), une épreuve de gainage ventral et de tractions ou d'appuis faciaux.

Tous les candidats admissibles (10) se sont présentés à cette seconde phase du concours.

#### **31 – Épreuve d'aptitude générale**

Les notes s'échelonnent de 10 à 19/20 et la moyenne générale est de 15,15/20 (11,86 en 2025). Aucun candidat n'a obtenu de note éliminatoire.

#### 311 – Remarques sur la forme

La présentation des candidats ne fait pas l'objet de remarque particulière, ce qui semble normal de la part d'officiers de carrière de l'armée de Terre. Le temps attribué aux différentes phases de l'épreuve est respecté par une organisation générale bien maîtrisée et de bonnes conditions matérielles.

#### 312 – Remarques sur le fond

Tous les candidats maîtrisent ce type d'épreuve. Les différences de note s'expliquent par le traitement plus ou moins réussi du sujet choisi par les candidats. Certains gagneraient à élargir leur culture générale, notamment géopolitique et sur les questions européennes qui nous concernent tous en tant que citoyens européens éclairés.

#### 313 – Suggestion diverses

La fourniture d'une photographie d'identité de moins de 6 mois devrait être sollicitée lors de la constitution du dossier d'inscription.

### **32 – Épreuve de langue étrangère**

Seule la sous-commission langue anglaise a été activée pour les épreuves orales de langue étrangère. Les notes des 10 candidats s'échelonnent de 09 à 19,50/20 et la moyenne générale est de 13,70/20 (11,45 en 2025).

#### **321 – Remarques sur la forme**

La plupart des candidats ont bien salué les deux membres du jury, contrairement au constat réalisé l'année dernière, ce qui laisse présumer d'une prise de connaissance des remarques insérées dans le rapport du concours 2025.

#### **322 – Remarques sur le fond**

Les candidats sont apparus préparés malgré d'importants écarts de niveau, notamment sur la capacité de compréhension des textes.

### **33 – Épreuves sportives**

Les notes vont de **11,33/20** à **18/20** et la moyenne générale est de **14,97/20** (14,46 en 2025). Aucun candidat n'a obtenu de note éliminatoire.

Les résultats témoignent d'une préparation sérieuse de la part de la quasi-totalité des candidats.

#### **Bilan par épreuve :**

| Épreuve                           | Note la plus basse | Note la plus élevée | Moyenne de l'épreuve     |
|-----------------------------------|--------------------|---------------------|--------------------------|
| 3000 mètres                       | 05/20 (08 en 2025) | 20/20 (20 en 2025)  | 14/20 (12,54 en 2025)    |
| Natation 50 mètres                | 08/20 (00 en 2025) | 15/20 (17 en 2025)  | 12,40/20 (12 en 2025)    |
| Tractions ou appuis faciaux (/10) | 07/10 (04 en 2025) | 10/10 (10 en 2025)  | 9,60/10 (09,38 en 2025)  |
| Gainage (/10)                     | 4 (07 en 2025)     | 10 (10 en 2025)     | 08,90/10 (09,46 en 2025) |

## **IV – CONCLUSION – PROPOSITIONS DU PRÉSIDENT DU JURY**

Les résultats obtenus par les 10 candidats admis sont bons, ce qui montre à la fois une préparation sérieuse et un très bon niveau global. Il n'a pas été constaté, comme cela avait pu être le cas par le passé, un manque de préparation pouvant laisser penser que le faible taux de sélectivité pouvait offrir une solide chance de réussite sans effort particulier à fournir.

Ce recrutement reste particulièrement intéressant pour la gendarmerie et ce concours doit donc être pérennisé, en recherchant toutefois un plus grand nombre de candidats.

Le général de division (2S) Philippe DURAND

Président du jury

**ORIGINAL SIGNÉ**